


A.1 Myndighedshøring

Der fremkom 2 høringssvar: Et fra Erhvervsministeriet og et fra Haderslev Kommune.

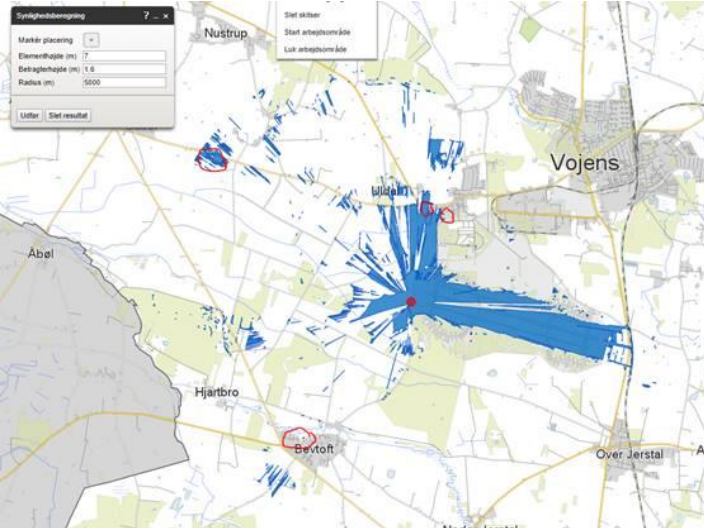
Erhvervsministeriet havde ikke nogen bemærkninger.

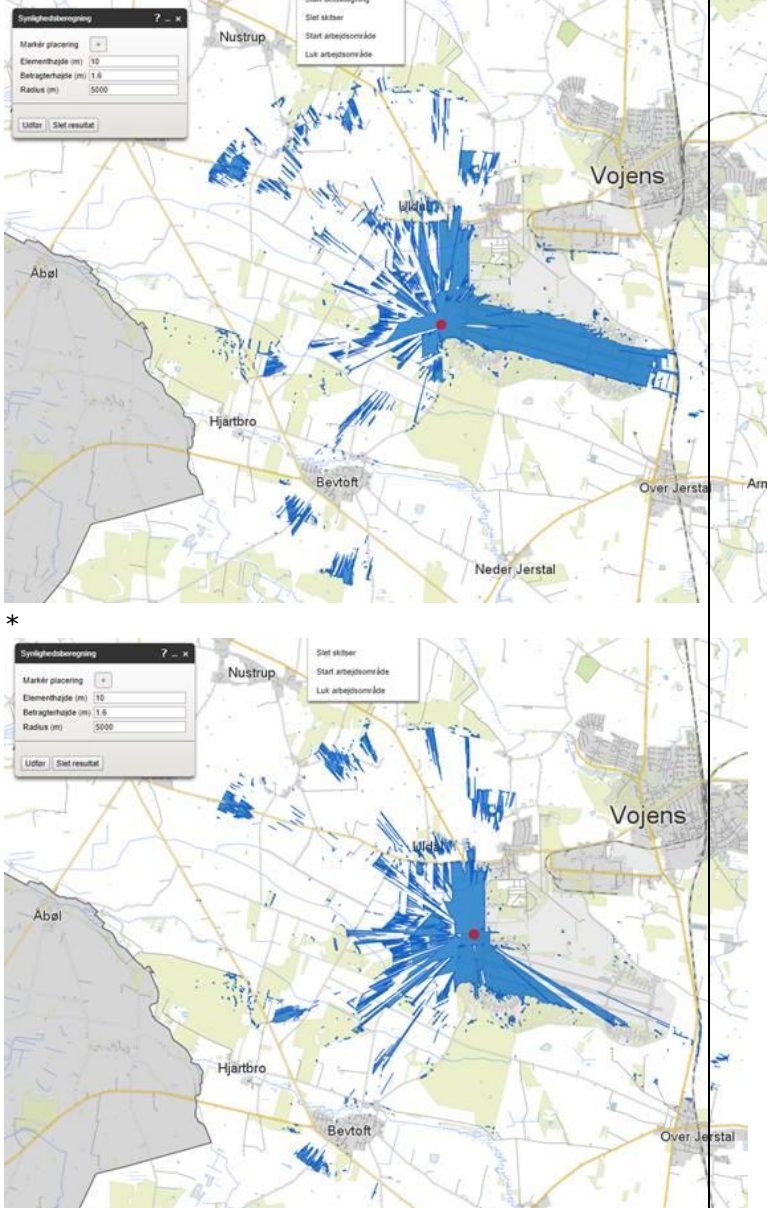
Haderslev Kommune havde følgende bemærkninger:

Emne	Høringssvar	FES bemærkning
Støj	<p>Rapporten beskriver, at der tages afsæt i et reference-scenarie, som tager udgangspunkt i den aktuelle miljø-status, herunder den gældende miljøgodkendelse fra 5. oktober 1999.</p> <p>Det gøres opmærksom på, at den gældende miljøgodkendelse giver dispensation for støjgrænser for flystøj ved flere boliger i det åbne land, for maksimalværdien L_{Amax} over byområder om natten samt for støj fra motorafprøvninger, accelerationstests og trimninger. Dispensationerne bygger på FOFT støjrapport M-27-1996.</p> <p>Under punktet om "Befolkning og sundhed" i tabel 1 og tilhørende afsnit 3.7.1 er det beskrevet, at terminalstøj også undersøges. Det fremgår ikke tilsvarende tydeligt af tabel 2.</p>	<p>I tabel 2 er flystøj og terminalstøj slået sammen til "Støjpåvirkning fra F-35 kampfly".</p> <p>Da terminalaktiviteter også indbefatter andet end støj fra F-35, ændres teksten i tabel 2, så terminalstøj fremgår specifikt, selvom bidraget fra øvrige kilder ikke forventes at være så stort.</p>
Natur	<p>Projektet ligger inden for skovbyggelinje – der skal redegøres for hvad man vil fortage i forhold til denne.</p> <p>Arealet syd for projektet er registreret som potentiel ammoniakfølsom skov. Hvis der kommer øget kvælstofudledning, skal der redegøres for dette, hvis skoven er ammoniakfølsom.</p> <p>I "Drifts- og plejeplan for Flyvestation Skrydstrup 2007-2021" er der på kortbilag, indtegnet naturtypen overdrev inden for projektområdet. http://www.ejendomsstyrelsen.dk/Publikationer/Documents/Flyvestation%20Skrydstrup%20drifts-%20og%20plejeplan%202007-21.pdf</p> <p>I rapporten står der, at der ikke er beskyttet natur inden for projektområdet ifølge DAI. Temaet på DAI er en vejledende registrering, og det skal derfor undersøges, om der findes beskyttet natur inden for projektområdet.</p>	<p>Medtages i miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>Medtages i miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>Det undersøges om der er beskyttet natur i projektområdet. At der i drifts- og plejeplanen er et område, som drives som overdrev, betyder ikke nødvendigvis, at det er beskyttet.</p>

Jord	<p>Hvis forsvaret anvender forurenede jord til deres jordvolde, kræver det en miljøgodkendelse.</p> <p>Området ligger indenfor et område med særlig drikkevandsinteresser. Samtidig er det Nitratfølsomt indvindingsområde og således særligt følsomt overfor overfladeforurening. Derfor kan det eventuelt være problematisk med tilførsel af forurenede jord til fx støjvolde. Det kræver en konkret vurdering af et evt. projekt.</p>	<p>Miljøgodkendelse vil blive indhentet eller tilladelse vil blive givet som en del af anlægsloven.</p> <p>Dette vil blive udført i forbindelse med miljøgodkendelse/anlægslov.</p> <p>Medtages i miljøkonsekvensvurderingen.</p>
Grundvand	<p>Området ligger indenfor et område med særlig drikkevandsinteresser. Samtidig er det Nitratfølsomt indvindingsområde og således særligt følsomt overfor overfladeforurening.</p> <p>I afsnit 3.7.4 vand skriver forsvaret: "Vand vil blive vurderet i forhold til påvirkning af grundvand, som følge af nedsivning.</p> <p>Derfor forventes, at forsvaret vil forholde sig til hvilke stoffer, der kan være i det overfladevand, som de vil nedsive.</p> <p>Nedsivning vil kræve en nedsivningstilladelse efter miljøbeskyttelsesloven § 19.</p>	<p>Medtages i miljøkonsekvensvurderingen</p> <p>Nedsivningstilladelse vil blive indhentet, eller tilladelse vil blive givet som en del af anlægsloven.</p>
Overfladevand	<p>Forsvaret skal også være opmærksomt på bufferzoner for vandløb og søer, der ligger syd for projektområdet. Hvis der laves projekter her, der kan forurene overfladevandet, kræver det tilladelse. Se vedhæftet billede.</p> 	<p>Medtages i miljøkonsekvensvurderingen.</p>

Spildevand	<p>Med kendskab til eksisterende afledningsforhold fra Flyvestation Skrydstrup finder Haderslev Kommune det nødvendigt at få undersøgt, om mer-tilledning til renselanlægget vil medføre yderligere overløb i Skrydstrup samt tilbagestuvning i vandløb, der også medfører opstuvning på terræn med regnvandsospædet urensset spildevand.</p> <p>Kommunen er allerede bekendt med, at det offentlige afløbssystem har miljømæssige udfordringer under regnvejrssituationer.</p> <p>Det bør derfor undersøges, om Flyvestation Skrydstrups nye aktiviteter kan forværre den spildevandsmæssige situation for spildevandshåndteringen i Skrydstrup og renselanlægget, der er hydraulisk overbelastet grundet afledning af store mængder uvedkommende vand og ureguleret forhold i forhold til hydraulik og afledning.</p> <p>Området ligger indenfor et område med særlig drikkevandsinteresser. Samtidig er det Nitratfølsomt indvindingsområde og således særligt følsomt overfor overfladeforurening.</p> <p>I afsnit 3.7.4 vand skriver forsvaret: "Vand vil blive vurderet i forhold til påvirkning af grundvand, som følge af nedsivning."</p> <p>Derfor forventes, at forsvaret vil forholde sig til hvilke stoffer, der kan være i det overfladevand, som de vil nedsive.</p> <p>Nedsivning vil kræve en nedsivningstilladelse efter miljøbeskyttelsesloven § 19.</p>	<p>Spildevand og afledningsforhold vil blive vurderet mht. hydraulisk kapacitet af renselanlæg og afløbssystem i samarbejde med Provas (Forsyningen).</p> <p>Nedsivningstilladelse vil blive indhentet, eller tilladelse vil blive givet som en del af anlægsloven.</p> <p>Forsvaret forholder sig til indholdsstofferne i forbindelse med ansøgning om nedsivningstilladelse/udarbejdelse af anlægslov. Medtages i miljøkonsekvensvurderingen.</p>
Luft	Ingen bemærkninger til luft	
Klima	<p>Haderslev Kommune kan ikke udtale sig om vurderingen af påvirkning af de klimatiske forhold, herunder drivhusgasser. Det er dog ikke tydeligt, hvordan man er kommet til konklusionen om, at påvirkningen af klimaet kan udelukkes.</p> <p>Beskriv og vurder art og omfang af drivhusgasemissioner.</p>	<p>Amerikanske undersøgelser viser at udskiftning 1:1 af F 16 til F 35 giver et fald i CO2 belastningen. Da aktiviteten i forhold til den nuværende situation med F-16 ikke øges, men snarere mindskes, kan der forventes en mindre belastning af drivhusgasser. Emnet medtages ikke i Miljøkonsekvensvurderingen.</p>
Materielle goder	<p>Det forventes, at et af de projekter (undersøgelser/modeller), der sammenholdes med, bliver projektet fra Norge for deres nyindkøbte F-35 fly.</p>	<p>De norske forhold er ikke direkte sammenlignelige med forholdene i Skrydstrup, så projekterne, undersøgelser og modeller kan ikke kopieres.</p>
Arkæologi	<p>Ingen bemærkninger. Accept af at museet kontaktes og anmodes om en arkivalisk kontrol.</p>	

Landskab	<p>Der skal også redegøres for ny beplantning – og hvor/hvor høj.</p> <p>Teksten om landskab i afsnit 3.7.6 bør stamme fra afsnit 3.7.8 Landskab. Teksten bør derfor også ingå i afsnit 3.7.8.</p> <p><i>"De nye hangaretter samt støjvold vil potentielt være synlige fra randbebyggelsen i den vestlige del af Skrydstrup og kan medføre en ændring af udsigten over det åbne landskab."</i></p> <p>Nedenstående kort viser synlighedsanalyse ud fra et punkt for støjvolden i 7 meter og 10 meter højde over terræn. Det ene punkt er placeret vest for startbanen (ved det nuværende hegn), det andet (kun 10 m er vist) lige nord for renseanæg, da placeringen af volden ikke kendes p.t.</p> <p>Fint med 4 visualiseringer fra området, hvoraf 2 fotopunkter gerne må være fra randbebyggelsen i den vestlige del af Skrydstrup, et fotopunkt fra Ribevej ved Koldsnap, og et fotopunkt fra Bevtoft. Ønskede fotopunkter er markeret med rødt i kortet herunder.</p>  <p>*</p>	<p>Dette vil indgå i Miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>Dette tilrettes.</p> <p>Der anvendes så vidt muligt de fotopunkter, som kommunen foreslår i miljøkonsekvensvurderingen.</p>

		
<p>Kommuneplan 2017</p>	<p>I rapporten henvises flere steder til Haderslev Kommunes kommuneplan 2013. Der skal henvises til kommuneplan 2017 i stedet. Det gælder underpunktet "kilder" i afsnittene 3.7.1, 3.7.2 og 3.7.3. http://kommuneplan2017.haderslev.dk/</p>	<p>Dette tilrettes.</p>

A.2 Offentlig høring

Der indkom 3 høringsvar, der omfattede flere forskellige problemstillinger.

Disse er nedenfor grupperet efter emner.

Emne	Høringsvar	FES bemærkning
Støj	<p>Bjergvangs grundejerforening forlanger at der udarbejdes en specifik støjrapport vedrørende driftsfasen for F-35 kampfly for den sydvestlige del af Skrydstrup by, Bjergvang og Møllebakken som er meget belastet af flystøj fra F-16.</p> <p>Den nuværende støj føles meget generende. Der er 90-98 dB, når flyene letter. Det er umuligt at tale sammen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Natflyvningen er meget generende. <p>Når flyene står og varmer op og der rangeres rundt er der en del støj mellem 55-75 dB, og det er nogle dage i mange timer.</p> <p>Redningshelikopteren larmer temmelig meget, og når den nærmer sig kan man mærke vibrationer. Det føles meget generende, når den om aftenen ligger og flyver rundt i området (formentlig øvelse).</p>	<p>Der vil blive fremlagt en støjrapport, der vil indeholde støjzoner opdelt efter intervaller i dB belastning, hvor de enkelte boligernes placering vil fremgå. Der beregnes støj i ca. 400 punkter rundt om flyvestationen. Støjbelastning i hvert enkelt punkt vil fremgå af støjrapporten.</p> <p>Den fremtidige flystøj vil blive vurderet i forbindelse med resultatet af flystøjsberegninger for F-35.</p> <p>Den fremtidige terminalstøj vil blive vurderet i forbindelse med resultatet af terminalstøjsberegninger for F-35.</p> <p>Støjen fra Helikopteren er medtaget i støjberregninger, og vurderes i forbindelse med resultatet af flystøjsberegninger for F-35.</p>
Luft	<p>Nabo mener, at der i perioder opleves meget generende lugt af flybrændstof, når flyene varmer op og der afprøves motorer. Lugten er der, når det er stille vejr og er meget slem i diset vejr.</p>	<p>Dette vurderes i Miljøkonsekvensvurderingens afsnit om luftforurening.</p>
Materielle goder	<p>Bjergvangs Grundejerforening mener, at der skal laves en konkret vurdering af boligmarkedet af området Bjergvang og Møllebakken, de økonomiske konsekvenser for boligenejerne. Vi er blevet stavnsbundet, da vores huse ikke kan sælges.</p>	<p>I miljøkonsekvensvurderingen indgår en vurdering af boligmarkedet på baggrund af generelle parametre f.eks. boliger indenfor en bestemt støjzone. Vurderingen udføres ikke for enkeltboliger.</p>

	<p>Det er for kvæg ikke umiddelbart generende med baggrundsstøj, så længe den er konstant, men virkningen af impulsstøj er ikke nærmere undersøgt videnskabeligt.</p> <p>I min gang i besætninger i flyvestationens nærområde, er der væsentlige gener af flyvningerne. Der er set eksempler på køer der bliver urolige/ureglerlige når der kommer impulsstøj, udtrykt ved at de sparker, prøver at rive sig løs og prøver at springe over låger.</p> <p>Der opleves meget larmende overflyvninger i lav højde af små træningsfly og F-16. Ved disse overflyvninger bliver køerne bange og begynder at løbe rundt. Det medfører stress hos dyrene og kan resultere i mindre mælkeydelse samt tilskadekomst.</p>	<p>I miljøkonsekvensvurderingen indgår ligeledes en undersøgelse af påvirkning fra støj på husdyr, som udarbejdes af Aarhus Universitet. Undersøgelsen er baseret på eksisterende litteratur på området.</p>												
Landskab	<p>Nabo mener, at det er meget beklageligt, at man har fældet de fleste af træerne på flyvestationen. Støjen er blevet væsentlig mere belastende, og efter træerne er væk er der udsigt til startbanen.</p>	<p>Træerne er fældet af hensyn til fysikkerheden. Retablering af beplantning vil skulle ske udenfor hegn på privat grund af hensyn til fysikkerheden.</p>												
Arbejdsmiljø (Ikke et emne i afgrænsningsrapporten)	<p>Interessant mener at arbejdsmiljølovgivningens krav om grænseværdier for støj i de berørte stalde ikke kan overholdes.</p> <p>Nabo er meget bekymret for arbejdsmiljøet for dem selv og deres 3 medarbejdere.</p>	<p>Arbejdsmiljø vurderes ikke særskilt i miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>Arbejdsmiljølovgivningen opererer med en støjgrænse på støjbelastning (LAeq) på 85 dB middelstøj over en 8 timers arbejdsdag</p> <p>En støjbelastning på 85 dB(A) svarer til et støjniveau på:</p> <table border="1" data-bbox="1002 1720 1347 1998"> <tr> <td>85 dB(A) i</td> <td>8 timer</td> </tr> <tr> <td>88 dB(A) i</td> <td>4 timer</td> </tr> <tr> <td>91 dB(A) i</td> <td>2 timer</td> </tr> <tr> <td>94 dB(A) i</td> <td>1 time</td> </tr> <tr> <td>97 dB(A) i</td> <td>30 minutter</td> </tr> <tr> <td>100dB(A) i</td> <td>15 minutter</td> </tr> </table> <p>Med andre ord så er støjbelast-</p>	85 dB(A) i	8 timer	88 dB(A) i	4 timer	91 dB(A) i	2 timer	94 dB(A) i	1 time	97 dB(A) i	30 minutter	100dB(A) i	15 minutter
85 dB(A) i	8 timer													
88 dB(A) i	4 timer													
91 dB(A) i	2 timer													
94 dB(A) i	1 time													
97 dB(A) i	30 minutter													
100dB(A) i	15 minutter													

		<p>ningen over 8 timer den samme, hvis støjen er konstant 85 dB i hele perioden eller 100 dB i 15 minutter</p> <p>En overflyvning skal således være meget massiv eller ekstremt støjende, hvis flystøjen skal kunne give et betydende støjbidrag til en 85 dB(A) støjgrænse.</p> <p>Endvidere må ingen belastes med en peakværdi på over 137 dB, men det vil kun forekomme tæt på flyene, hvor personalet bærer høreværn.</p>
--	--	---